

Oslo tingrett
via Aktørportalen

Oslo, 31. oktober 2025
Sak nr.: 11750-502
Ansvarlig advokat: Jon Wessel-Aas

**ERKLÆRING OM PARTSHJELP
TIL
OSLO TINGRETT**

Sak nr.:	25-171417TVI-TOSL/08
Saksøker:	Marius Borg Høiby
Prosessfullmektig:	Advokat Elias Christensen Advokatfirmaet Andenæs DA
Rettslig medhjelper:	Advokat René Ibsen Advokatfirmaet Andenæs DA
Saksøkt:	Aschehoug AS
Prosessfullmektig:	Advokat Jørgen Vangsnes Wikborg Rein Advokatfirma AS
Partshjelper:	Den Norske Forleggerforening
Prosessfullmektig:	Advokat Jon Wessel-Aas Advokatfirmaet Glittertind AS

1 INNLEDNING

Den Norske Forleggerforening (DNF) erklærer partshjelp til fordel for Aschehoug, jf. tvisteloven § 15-7 (1) (b).

Forføyningssaken gjelder krav om inngrep i et forlags ytringsfrihet, i form av forbud mot på noen måte å formidle boken *Hvite striper, sorte får*, samt tilbakekall av eksemplarer av samme bok, som allerede ligger for salg hos bokhandlere og lignende.

DNF er en ideell forening og interesseorganisasjon for forlagsvirksomhet i Norge. Aschehoug er en av foreningens medlemmer. I DNFs vedtekter § 2 er foreningens formål definert slik (våre understrekninger):

Foreningens formål skal være å

- *forsvare og styrke ytringsfriheten både nasjonalt og internasjonalt øke respekten for opphavsretten, også gjennom styrking av medlemsforlagenes egen opphavsrettslige stilling*
- *styrke og utvikle litteraturens kår i Norge*
- *synliggjøre, forsvare og styrke forlagsbransjens posisjon og økonomiske interesser*
- *ivareta medlemsforlagenes faglige, politiske og juridiske interesser.*

DNFs vedtekter fremlegges.

Bilag 1: Den Norske Forleggerforenings vedtekter

Som det fremgår, oppfyller DNF utvilsomt vilkårene for å opptre som partshjelper i en sak som denne, og partshjelp skal derfor tillates, jf. bestemmelsens ordlyd («skal tillates»).

Det gjøres likevel for ordens skyld oppmerksom på at DNFs inntreden som partshjelper, ikke vil føre til noen vidløftiggjøring av saken eller den berammende muntlige forhandlingen 4. november 2025. DNF vil gjennom undertegnede kun holde et kortere innlegg, og det vil skje i koordinasjon med Aschehoug og Aschehougs prosessfullmektig, slik at vi vil unngå unødvendig dobbelbehandling.

2 KORT OM DEN NORSKE FORLEGGERFORENINGENS SYN

Når DNF erklærer partshjelp i denne forføyningssaken, er ikke det fordi det er kontroversielt at Høyby eller andre som måtte mene at innholdet i en bokutgivelse krenker deres privatliv eller omdømme, skal få prøvd sine eventuelle krav etter skadeerstatningsloven §§ 3-6 og / eller 3-6a om erstatning / oppreisning gjennom en ordinær prosess for domstolene.

Enhver som benytter sin ytringsfrihet etter Grunnloven § 100 (og EMK artikkel 10), gjør det under ansvar blant annet for at ytringene ikke på en *rettstridig måte* griper inn i enkeltindividers privatliv eller omdømme. Den klare hovedregelen etter både Grunnloven og EMK er at en eventuell prøving av om en ytring som boken i vår sak inneholder slike rettstridige elementer, som kan berettigede inngrep i ytringsfriheten, skjer gjennom en ordinær rettsprosess, med full og grundig behandling av sakens både faktiske og rettslige spørsmål.

Det som er kontroversielt – og som motiverer DNFs erklæring om partshjelp i denne saken – er når anførsler om rettsstridig innhold brukes som grunnlag for å foregripe en ordinær behandling av Høibys anførte underliggende krav, ved at han før det foreligger en eventuell rettskraftig avgjørelse om hans hovedkrav, ber retten om å forby forlaget å formidle boken, samt trekke tilbake eksemplarer som allerede ligger for salg.

Det er særlig kontroversielt når det gjelder en bokutgivelse som i vår sak, som omhandler temaer av stor allmenn interesse, som inngår i den løpende samfunnsdebatten. Ved ta tilfølge Høibys krav vil man ikke bare hindre forlaget i å formidle dette bidraget i samfunnsdebatten, men vil også hindre publikums adgang til den samme informasjonen. Desto mer kontroversielt blir det når – som tilfellet er i denne saken – Høiby, som ledd i forfatternes arbeid med boken, i god tid før utgivelse og i flere omganger ble gitt mulighet til å kommentere / imøtegå de aktuelle påstandene samt få lese relevante deler av utkast til manus, men bevisst lot være å benytte seg av disse mulighetene – og i stedet venter til boken er utgitt, for så å «imøtegå» enkelte av de samme påstandene ved å kreve sensur gjennom en midlertidig forføyning fra retten.

Skulle en slik tilnærming aksepteres av domstolene, vil det ha en generell nedkjølende effekt på både forfatters og forlags motivasjon for utgivelse av tilsvarende sakprosa. Det er særlig slike former for generell nedkjølende effekt på ytrings- og pressefriheten som slike forføyninger kan medføre, som i rettspraksis (herunder fra EMD) har begrunnet skepsis mot å akseptere slike inngrep i ytringsfriheten. DNF er heller ikke kjent med at lignende forføyningskrav overfor journalistisk innhold (verken i bokform eller i endre formater) har ført frem i norske domstoler i nyere tid.

DNF tiltrer for øvrig hva som er anført fra Aschehoug selv, når det gjelder krav om midlertidig forføyning i denne saken.

3 AVSLUTNING OG PÅSTAND

Som partshjelper skal ikke DNF nedlegge selvstendig påstand om sakens realitet, men støtter Aschehougs påstand på det punktet.

DNF vil imidlertid nedlegge påstand om at Marius Borg Høiby plikter å erstatte DNFs sakskostnader.

* * *

Dette dokument lastes opp i Aktørportalen.

Advokatfirmaet Glittertind AS

Jon Wessel-Aas
advokat (H)